

Commissie Bestuur en Middelen d.d. 2 december 2013.

Voorzitter: de heer A.C.P. Peters

9. Commissie Integriteit

De heer **Breugelmans**: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het een goede zaak dat er een commissie integriteit komt en ook dat de burgemeester daarvan deel uitmaakt. Tegelijkertijd vinden we het een commissie waarmee je nog alle kanten uit kunt. Daaraan moet nog wat geschaafd en getimmerd worden, voordat het is zoals wij het graag zouden willen zien.

Wij hebben ons afgevraagd of wij er een raadslid in zouden moeten zetten en toen schoot mij ineens een discussie in de raad te binnen, waarin de heer Achten de heer Moison de maat nam, met opmerking: u mag daar helemaal niet bij zitten, meneer Moison, want u woont er te dichtbij, u mag er niet over meepraten. Ik begrijp dat raadsleden dat doen, zeker in dit tijdsgezicht, want we hebben nogal wat meegemaakt met integriteit in deze raadsperiode. We zijn er allemaal een beetje allergisch voor geworden. Het woord alleen al brengt de haren soms recht overeind. Natuurlijk moeten we elkaar soms de maat nemen, dat is goed, maar aan de andere kant is het ook goed als dat niet door onszelf hoeft te gebeuren. We zouden daarvoor iemand van buiten moeten hebben, en dat is gegarandeerd in dit voorstel; dat is het goede ervan. Dat er ook nog een paar zaken zijn die er niét in zitten, terwijl die er wel in zouden moeten zitten, is wat anders.

Laat ik beginnen met het volgende. Als we het over integriteit hebben, is transparantie heel erg belangrijk. Als we transparant willen zijn, moeten we ons kunnen verantwoorden, dan moeten ook die commissie en de burgemeester zich kunnen verantwoorden jegens de raad, "het bevoegd gezag", zullen we maar eventjes tussen aanhalingstekens zeggen. Dat dat niet op stel en sprong kan, snap ik, want wij zijn de eerste in Nederland. Ik heb zonet op internet nog eens even gegoogeld en zelfs de Tweede Kamer heeft zoiets niet. Daar wordt wel over integriteit gesproken, en daar nemen ze ons wel de maat, maar zelfs de Tweede Kamer kent geen commissie integriteit. Wij zijn echt de eerste in Nederland die hiermee aan de slag gaan en dat is een pluim waard op de hoed, niet alleen van deze burgemeester, maar ook van deze raad. Het is daarom goed de commissie, die nu mogelijkwijs zal worden samengesteld, te vragen eens na te gaan hoe zij transparant zou willen zijn voor de raad, voor de bestuursorganen en voor het publiek in Roermond, zodat zij ons zouden kunnen adviseren hoe wij met die commissie moeten omgaan, want dat is in dit voorstel niet afgedekt: hoe gaat de raad om met de commissie integriteit, wat is hun positie? Het is belangrijk die positie vast te leggen, want eigenlijk zouden de mensen die deel gaan uitmaken van die commissie immuniteit moeten kunnen krijgen. Zij moeten alles kunnen zeggen en ons – en daarmee bedoel ik ook de wethouders, het college en de ambtenaren – de maat kunnen nemen. Dat is mijn fundamentele punt van kritiek op dit stuk, maar ik zie er ook heil in om deze weg te bewandelen, om ervoor te zorgen dat bij de coalitievorming in 2014 een advies voorhanden ligt dat gebruikt kan worden om een integriteitscommissie te verankeren in de gemeentelijke organisatie.

Mevrouw **Beeren-Adriaans**: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft zelf aangedrongen op deze commissie en dat vind ik ook een goede zaak. De heer Breugelmans heeft zojuist gezegd ook iemand uit de raad erbij te willen hebben. Wat dat betreft merk ik op dat er ook met het college iets kan gebeuren. Waarom dan niet alleen twee externen?

De heer **Lucas**: Mijnheer de voorzitter. Het is mooi te zien hoe twee mensen achter die tafel zitten te knikken als de heer Breugelmans opmerkt dat hierover in de volgende periode een ad-

viesstuk zal moeten liggen, terwijl we nu toch een raadsbesluit gaan nemen in dezen. Dat vind ik wel een beetje opmerkelijk...

Burgemeester **Cammaert**: Als ik knik, laat ik daarmee merken dat ik de opmerking van de heer Breugelmans begrijp.

De heer **Lucas**: O, is het dat!?

Burgemeester **Cammaert**: Het wil dus niet altijd zeggen dat ik het ermee eens ben en dat geldt volgens mij ook voor de voorzitter. Dat wil ik even voor de notulen vastgelegd hebben.

De **voorzitter**: Nee, ik knikte omdat ik van mening ben dat de nieuwe coalitie dat moet regelen!

De heer **Lucas**: Nou, dan knik ik maar eens "nee", want ik was het niét met de woorden van de heer Breugelmans eens. Dat was ik ook al niet in de commissie die destijds de integriteitsvraagstukken heeft behandeld en waarvan mevrouw Waajen toen namens het CDA deel uitmaakte. Ik ben fundamenteel van mening dat er mensen uit de raad in moeten zitten. Ons staat een commissie voor ogen waarvan de burgemeester deel uitmaakt, een tweetal raadsleden, met minimaal één reserve, en wat mij betreft mag er ook nog een lid van het college bij. Dat zou onze ideale samenstelling zijn. En waarom? Heel simpel: mensen die in de raad zitten hebben verstand van wat er allemaal in de raad speelt, zij hebben zicht op wat er gebeurt in de raad en kunnen overal en te allen tijde ingrijpen. Maar er zijn natuurlijk uitzonderingen – ik hoor de heer Coenen zo hard lachen –, want soms heb je dingen niet in de hand en dan weet je niet altijd wat er gebeurt.

Wat ons goed deed, was in punt 4 te lezen dat de raadsgriffier fungeert als secretaris van de werkgroep. Aan de andere kant zou de raadsgriffier alleen maar griffier zijn, als de samenstelling wordt zoals hier wordt voorgesteld, terwijl hij toch bij uitstek de raad kent. Het zou jammer zijn wanneer daarmee niet iets gedaan zou worden in de vorm van een adviesfunctie of iets dergelijks. Ik wacht met belangstelling uw reactie af.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Het kan zo zijn dat wij de eerste commissie integriteit zullen hebben, zoals de heer Breugelmans zei, maar ik kan me herinneren dat ik al vanaf 2009 regelmatig op de agenda heb laten zetten dat er een integriteitsverordening diende te komen. Soms was ik als eenmansfractie echter niet bij zo'n vergadering, en dan werd het weer doorgeschoven, waarna het op een gegeven moment van de baan is geraakt, om het zo maar te zeggen.

Met de heer Lucas ben ik het pertinent oneens dat er raadsleden in de commissie zouden moeten worden opgenomen, en wel om dezelfde reden die de heer Breugelmans heeft aangevoerd: het mogelijke gepolitiseer. Tot de luisteraars, die het non verbale knikken niet kunnen zien, merk ik terzijde even op dat ik de voorzitter nu twijfelachtig zie kijken....

De **voorzitter**: Ik zou bij u niet twijfelachtig *durven* kijken!

De heer **Coenen**: Dat mag best hoor! Wat u ermee wilt zeggen, is dat je op deze manier met elkaar zou kunnen afrekenen, en dat mag natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Als de commissie wordt samengesteld volgens het voorstel dat nu voorligt, zou de burgemeester daarvan deel uitmaken, samen met twee externe leden, die of ethisch of juridisch geschoold zijn. Zo'n commissie zou in voorkomende gevallen zeker kunnen werken. Als de griffier daar dan ook bij zit, met de pet van griffier op, neem ik aan dat hij, zeker deze griffier kennende, ook zal kunnen adviseren en niet alleen dingen tot zich laat komen zonder er iets over te zeggen als het niet zou kloppen. Wat dat betreft is het een goede zaak die nu voorligt. Als deze raadsleden dit allemaal zouden weten, zouden wij dit vanavond waarschijnlijk niet op deze manier aan de orde hebben

gehad. In het verleden is vaker gezegd dat, als je een bepaalde verplichting of verhouding hebt tot een vereniging, een particulier, of een familielid, je je gewoon integer en transparant moet opstellen. Dat moet getoetst kunnen worden, desnoods vooraf en achteraf. Naar mijn mening ligt dat het best in handen van de commissie zoals die er nu uitziet.

De heer **Oele**: Mijnheer de voorzitter. Ik wil het graag een beetje nuanceren. Met de heer Breugelmans en anderen ben ik het niet eens dat in de commissie geen raadsleden zouden moeten zitten. Ik ben er juist wel voorstander van dat van de commissie zowel raadsleden als externen deel uitmaken, en om de volgende reden.

De commissie kan gevraagd en ongevraagd van advies dienen. Ik kan me voorstellen dat het ongevraagd dienen van advies geen probleem is als de commissie alleen uit externe leden en de burgemeester bestaat, maar als het gevraagd wordt, kan het iets zijn dat ad hoc is en als zo iets zich voordoet is een commissie bestaande uit externe leden altijd te ver weg. Naar mijn gevoel moet die commissie altijd laagdrempelig voorhanden zijn. Integriteit is iets dat begint bij jezelf, het zit tussen je oren, maar desondanks kunnen omstandigheden ontstaan, ook ad hoc, waardoor je even de behoefte hebt om te reflecteren. Juist op zo'n moment zou het waardevol zijn als in die commissie ook een raadslid is vertegenwoordigd. Of dat er één of twee moeten zijn, samen met de burgemeester, kan later worden beoordeeld, maar je moet in ieder geval even een klankbord kunnen hebben.

Roermond is waarschijnlijk de eerste die met zoiets gaat beginnen. Wij zouden willen adviseren dat niet zo definitief te doen als het er nu staat, maar er een einddatum aan te hangen, bijvoorbeeld 1 mei, 1 juni of 1 juli volgend jaar, om dan nader te bezien hoe hiermee in de nieuwe raadsperiode verder moet worden omgegaan.

Wat betreft verslaglegging en transparantie, herinner ik eraan dat wij officieel het Burgerjaarverslag hebben en dat een van de paragrafen die daarin aan de orde zou moeten komen integriteit is. Dat lijkt me bij uitstek de gelegenheid om er vanuit de burgemeester, die verantwoordelijk is voor de inhoud van dat stuk, iets over te zeggen.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat het Burgerjaarverslag al een paar jaar niet meer verplicht is en ook niet meer uitgegeven wordt.

De heer **Achten**: Mijnheer de voorzitter. De heer Breugelmans haalde woorden aan die ik in het verleden zou hebben gesproken. Ik kan het me eerlijk gezegd niet meer herinneren, maar ach, het waren wijze woorden, dus laat maar gaan, zou ik zeggen.

Integriteit is een hartstikke belangrijk item, laat daarover geen misverstand ontstaan. Juist omdat het zo'n belangrijk item is, verdient de zorgvuldigheid van de uitwerking alle aandacht. Een commissie, alleen bestaande uit de burgemeester en twee externen, die gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen over raadsleden, maar ook over de burgemeester zelf, dan wel de leden van het college. Als oud-lid van de werkgroep integriteit weet ik dat daarin meermalen is gesproken over het belang van wederzijdse controle en evenwicht, checks and balances, een bepaalde mix. Ik zeg niet dat er zeven raadsleden in die commissie zouden moeten gaan zitten, maar als het bijvoorbeeld de nestor van de raad zou kunnen zijn, dan wel de plaatsvervangend voorzitter, tevens wellicht voorzitter van het presidium, dan hebben we, als bijvoorbeeld de burgemeester in het geding komt, of wanneer het louter over het college gaat, wat meer evenwicht, zonder dat evenwicht te laten domineren, of de balans in een verkeerde richting te laten uitslaan. Vandaar dat ik denk aan de burgemeester, het raadslid zoals beschreven en twee externe deskundigen.

Tegen die achtergrond vinden wij datgene wat nu wordt voorgesteld echt te kort door de bocht. Het doet naar onze mening ook geen recht aan de aanbeveling die door de werkgroep integriteit in de derde alinea is geformuleerd en door de raad op 27 juni is overgenomen. Daaruit citeer ik: *"inclusief de mogelijkheid de mogelijkheid externe deskundigheid in te huren"*. Er staat dus

niet dat het alleen externen moeten zijn en zo is er in de werkgroep ook nooit over gesproken. Het doet geen recht aan de checks and balances en aan de situatie waarin het over de burgemeester als orgaan zou gaan, of over de collegeleden. Daarom roepen wij op de commissie op z'n minst uit te breiden met één raadslid.

Gesteld wordt ook dat de commissie moet kunnen *horen*. De afgelopen dagen zijn wij al in goed conclaaf gegaan met de burgemeester over de vraag wat onder *horen* moet worden verstaan in het kader van de voorbereiding van dit stuk. Ja, het moet niet te ingewikkeld en niet te bureaucratisch worden, maar dat is niet de discussie. Het moet natuurlijk wel met voldoende waarborgen zijn omgeven. Wordt hiermee alleen bedoeld dat de deskundigen, als ze aan de slag gaan, de gelegenheid moeten krijgen iemand te interviewen en een zienswijze te geven, of wordt onder *horen* nog meer verstaan, bijvoorbeeld horen onder ede, of anderszins? Als het laatste geval is, moet dat natuurlijk wel procedureel met de goede waarborgen geregeld worden, want het kan niet zo zijn dat de commissie straks aan de slag gaat en dat wij gaandeweg de spelregels gaan bedenken volgens welke de wedstrijd gespeeld moet worden. Tegen die achtergrond steun ik de opvatting van de heer Breugelmans dat een en ander nog nadere precisering en uitwerking behoeft.

In besluitpunt 3 staat dat de burgemeester de twee externe leden – waaraan volgens ons dus op z'n minst een raadslid moet worden toegevoegd – aanstelt na overleg met het presidium. Er staat weliswaar niet dat van het presidium instemming wordt vereist, maar omdat het presidium niet is ingesteld voor politieke besluitvorming of politieke advisering, vragen wij ons af waarom hier niet is gekozen voor overleg met deze commissie. Dat is mijns inziens veel zuiverder conform het systeem waarin ons huidige presidium werkt. Je kunt natuurlijk zeggen dat het presidium gemakkelijker te organiseren is, maar als deze commissie bijeen moet komen, desnoods in vertrouwelijkheid, is dat ook heel snel te organiseren; daarmee wordt ook recht gedaan aan het instrumentarium dat deze raad in het reglement van orde daarvoor heeft afgesproken.

Tenslotte: de raadsgriffier fungeert als secretaris van de werkgroep. Is dat wel handig als het louter een onderzoek betreft over de burgemeester, of over het college, in het kader van het duale stelsel? Zou dat niet beter iemand anders uit het gemeentelijk apparaat kunnen doen? Er is immers op z'n minst sprake van een impliciete loyaliteit van de griffier met de raad. Het is voor ons geen halszaak, maar het lijkt ons beter te kiezen voor de insteek dat de griffier fungeert als secretaris van de commissie, maar het aan iemand anders wordt overgelaten als daar aanleiding voor bestaat. Daarmee wordt ook de griffier mijns inziens beter in een comfortzone gebracht.

Samenvattend: goed onderwerp, een raadslid erbij en de andere zaken zijn heel fundamenteel van aard, juist omdat het over mensen gaat en over advisering en iedereen weet dat, als zo'n commissie aan de slag gaat, al heeft ze het ook niet bij het rechte eind, de impact gigantisch zal zijn.

De **voorzitter**: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester **Cammaert**: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de meerderheid van de commissie in ieder geval de compactheid van het voorstel weet te waarderen. Persoonlijk ben ik van mening dat de gemeente Roermond een zo vooruitgeschoven positie inneemt als het gaat om het aantal regelingen op het gebied van integriteit – waarbij je zelfs de vraag kunt stellen of dat überhaupt allemaal nog te mannen is –, dat we eigenlijk helemaal geen regeling meer zouden moeten maken op dit punt. Ik geef u dat ook maar in overweging, en er mag ook over gepubliceerd worden. We zouden namelijk een hele goede ad hoc-regeling kunnen maken. Als we echt met elkaar een probleem zouden krijgen op grond van alle regelgeving die we nu hebben, zouden we ook een commissie kunnen samenstellen, waarvan je je kunt afvragen of die blijvend moet zijn. Maar goed, er is een lijn ingezet.

Wat ons bij dit voorstel voor ogen heeft gestaan is de wens om het klein en compact te houden en er vooral ook voor te zorgen dat, als de politiek in Roermond in het geding is, het de politieke mensen niet wordt aangedaan dat ze in dat traject mee moeten doen: hou ze op afstand en laat een ander een oordeel vellen. Ik ben het eens met degenen die hebben betoogd dat de positie van de burgemeester soms lastig kan zijn. Als op een bepaald moment het college in beeld komt, zal er iets moeten gebeuren en ik vind dat we nog eens goed moeten kijken hoe we dat kunnen ondervangen. Misschien zouden we zelfs moeten besluiten het door iemand anders te laten doen als de burgemeester er zelf bij betrokken is, bijvoorbeeld de waarnemend raadsvoorzitter. Het is zeker een aandachtspunt.

Het merendeel van de commissie heeft er blijk van gegeven op z'n minst één raadslid te willen toevoegen aan deze commissie. Ook dat is te overwegen. We zullen daarnaar nog eens goed moeten kijken.

Waar het vragen betreft over de procedure – ik kijk even naar de heer Breugelmans –, merk ik op dat wij hebben gekozen voor een heel kleinschalige inzet, met zo min mogelijk regelgeving en zo min mogelijk problemen. We maken met elkaar een commissie, al dan niet met een raadslid daarin, en die commissie gaat gewoon aan de slag. Als daarbij ook verhalen moeten worden betrokken over *horen*, de voorwaarden van horen, de veiligheid daaromheen en de betrokkenheid van mensen, hoe begrijpelijk op zichzelf ook, vrees ik dat het weer erg uitgebreid zal worden. Recent hebben we nog een voorbeeld meegemaakt waarin binnen een paar weken een advies op provinciaal niveau is uitgebracht door twee externen over een kwestie die een lid van provinciale staten betrof. Technisch is dat volgens mij vrij aardig gelopen; naar wat ik erover heb gehoord, is dat niet fout gegaan. Het is wel fout afgelopen voor de betrokkene, maar de commissie heeft gerapporteerd.

Naar aanleiding van de opmerking die is gemaakt over het overleg met het presidium, moet ik bij nader inzien erkennen dat het beter is genoemd overleg met de commissie, of de raad, te voeren. Het presidium is daar ook niet voor. Het is wel handig en gemakkelijk, maar we kunnen inderdaad ook de commissie snel genoeg bij elkaar krijgen.

Samenvattend stel ik vast dat een meerderheid van de raad de commissie zou willen uitbreiden met op z'n minst één raadslid, dat tegen de externen op zichzelf geen bezwaar bestaat, dat de positie van de burgemeester nog eens goed onder de loep zal moeten worden genomen, in verband met de dubbelloop die zich daarin kan voordoen, en dat in plaats van met het presidium overleg zal worden gevoerd met de commissie. Wat de procedures betreft, zou ik in overweging willen geven nog eens na te denken over een mogelijkheid om een belangrijk element in het *horen* wat meer vast te leggen, of in verband daarmee te verwijzen naar datgene wat daarover is geregeld in het reglement van orde, waarin immers ook het een en ander is opgenomen over enquêtes die de raad gaat houden.

De heer **Achten**: Voorzitter. Voordat u de tweede termijn aan de orde stelt, wil ik graag een vraag stellen over de orde. Door de heer Breugelmans en anderen zijn een aantal heel principiële dingen aangezwengeld en aangegeven is dat daarover zal worden nagedacht. We kunnen dat nu overhaast willen regelen via de groene flap, maar is het zoveel erger om dit in februari en in de volgende commissievergadering aan de orde te stellen, als een en ander door u nog eens goed is doordacht en ook wij het nog eens op ons hebben kunnen laten inwerken? Met andere woorden: kunnen we dit stuk nu niet aanhouden en een volgende keer opnieuw oppakken? Het onderwerp is mijns inziens te belangrijk om het – vergeef me de uitdrukking – even tussen de soep en de aardappelen af te doen.

Burgemeester **Cammaert**: Daarover wil ik graag iets zeggen, als het mag. Eigenlijk was het ook mijn bedoeling voor te stellen nu even terug te gaan naar onze groep, de punten mee te nemen die ik net heb benoemd, daarover eventueel nog eens met deze en gene te praten, met de heer Breugelmans, de heer Achten, of anderen hier die daaraan behoefte hebben, om aan de hand

daarvan een tweede concept op te stellen voor de volgende bijeenkomst, daarbij rekening houdend met het gevoel dat bij de meerderheid van de commissie blijkt te leven. Zo kunnen we er samen aan bouwen tot we er allemaal een goed gevoel bij hebben.

De **voorzitter**: De opzet van de heer Achten was hiermee een tweede termijn te voorkomen en nu niet overhaast tewerk te gaan, maar als anderen wel behoefte hebben aan een tweede termijn, kan dat natuurlijk. Als we het niet in de vergadering van december mee hoeven te nemen, kunnen we er even goed nog wel iets over zeggen, want alles wat erover wordt gezegd, kunnen we toch meenemen. Laat ik daarom maar gewoon de tweede termijn openen.

De heer **Breugelmans**: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met een antwoord aan de heer Lucas op de vraag over het opnemen van raadsleden in de commissie. Het CDA zal principieel tegen het opnemen van een raadslid in de commissie zijn. Wij vinden dat raadsleden belangen hebben, net zo goed als wethouders belangen hebben, of kunnen hebben, en dat het daarom geen goede zaak is hen in de commissie op te nemen. Van dat principiële punt zullen wij niet afwijken, nu niet en ook straks niet.

De heer Coenen, die eraan herinnerde dat hij dit onderwerp regelmatig op de agenda heeft laten plaatsen, heeft een heel waar woord gezegd: als de raad dit zou kunnen, zouden we er nu niet over spreken. Dat moeten wij ons allen goed realiseren. Het ondersteunt mijn principiële standpunt.

De heer Peters stak net zijn twee vingers in de lucht. Voor u is de eed het belangrijkste, dat ben ik met u eens en ik hoop ook dat iedereen zich daarnaar gedraagt. Het is goed dat die eed getoetst wordt. Voor het overige verschillen wij daarover volgens mij niet van mening.

Wat betreft het opnemen van raadsleden in zo'n commissie, zou ik het u best gunnen. U bent voorzitter van de raad geweest in de tijd dat het spannend werd in deze raad. 19 oktober 2012, die dag vergeet ik nooit. Ik werd om drie uur 's ochtends uit mijn nest geboekt door de pers, met de mededeling dat er in Roermond iets aan de hand was.

De heer **Achten**: Om *drie* uur?

De heer **Breugelmans**: Ja, 's ochtends om drie uur; ik zat toen in Toronto. Hier was het negen uur...

De **voorzitter**: Anders zou u het nog eerder heb geweten dan hij!

De heer **Achten**: Ik dacht al dat u voor wereldnieuws ging zorgen

De heer **Breugelmans**: Nee, helaas voor u niet. Hoe dan ook: in die tijd had daar niet de voorzitter van de raad moeten zitten. Dat zou nooit goed zijn gegaan, het zou allerlei politieke implicaties met zich hebben gebracht. Ook dat ondersteunt mijn standpunt dat er geen raadsleden in de commissie moeten zitten.

De heer Oele heeft verwezen naar de mogelijkheid van ad hoc-omstandigheden. Ad hoc-omstandigheden vragen om ad hoc-oplossingen en die kunnen wij hier bedenken. Daarmee hoeven we dus geen rekening te houden.

Met de heer Oele ben ik het wel eens over de einddatum van deze commissie. Daarover zullen we op dit moment iets moeten zeggen, en daarmee bedoel ik dat we op het moment dat we de commissie instellen daaraan ook daadwerkelijk een einddatum moeten verbinden.

Naar mijn mening is de burgemeester wat snel heen gegaan over de kwestie van het presidium. Als het over de commissie gaat, is er geen sprake van politieke besluitvorming en daarom hoort het juist thuis in het presidium, en nergens anders.

Het lijkt mij niet verstandig nu tot uitstel te besluiten. Ik vind dat we in de volgende raadsvergadering van 19 december moeten besluiten dat deze commissie er komt. Het heeft te maken met

het feit dat deze commissie voorbereidend werk moet gaan doen. In mijn ogen is dat in ieder geval zo, meneer de burgemeester, en als de raad het daarmee eens zou zijn, zou het zelfs een opdracht aan uw college zijn om dat te doen. De commissie moet voorbereidend werk doen vóór de coalitievorming, zodat er een permanente integriteitscommissie komt. Dat is de instelling van het CDA in dezen en daarin willen wij geen millimeter wijken.

De heer **Lucas**: Mijnheer de voorzitter. Het is maar goed dat we niet allemaal bij het CDA zitten, want dan hadden we de discussie al kunnen beëindigen. Het is dus maar goed dat we allemaal een andere mening zijn toegedaan. Het is mooi dat de heer Breugelmans nu zo hard een stelling inneemt, maar ik ben benieuwd of die instelling ook staande zal blijven, want daar twijfel ik soms wel eens over.

Ik ben het ermee eens dat we dit stuk in ieder geval niet moeten behandelen in de raadsvergadering van december. Ik zou het er zelfs mee eens kunnen zijn als we het niet in de raadsvergadering van februari zouden behandelen, maar het over de verkiezingen heen tillen, want wij gaan hier nu iets bedenken waaraan de volgende raad zich zou moeten conformeren. Onze stelling is dat wij niet over ons graf heen willen regeren. Dat wil niet zeggen dat we het er niet over kunnen hebben, of dat we hierover geen advies kunnen geven aan de nieuwe raad, maar ik zou wel graag zien dat de nieuwe raad daar straks zelf een beslissing over neemt.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik antwoorden gehoord die mij wel wat leken, zoals het antwoord dat u het compact, kort en klein wilt houden in die commissie. Met de heer Breugelmans ben ik het compleet eens dat in deze commissie geen raadslid dient te worden opgenomen, dit vanwege allerlei afbreukrisico's/afrekencultuur. Om goed in je schoenen te kunnen staan zou het een raadslid van de grootste partij moeten zijn, die waarschijnlijk ook het college vormt. Dat lijkt me allemaal niet verstandig.

De heer Lucas begrijp ik helemaal niet. Hij zegt dat de raad heel veel dingen juist wel kan, maar in zijn laatste zinnen merkte hij op dat we dit überhaupt niet zouden moeten regelen, omdat het allemaal niet zo interessant is. Zo leg ik het althans een beetje uit. De voorbereiding voor deze commissie is er niets voor niks geweest en het zou zonde zijn wanneer dit goede stuk, waarin heel veel goede zaken zijn opgenomen, zomaar voor ons uitgeschoven zou worden. Ook op dat punt ben ik het met de heer Breugelmans eens. Ik zou niet weten waarom hierin verder uitstel zou moeten worden gedoogd.

Vervolgens de vraag of in het presidium al of niet een politieke afweging wordt gemaakt. Eén voordeel heeft het presidium op dit moment in ieder geval wel, en dat is dat alle fracties erin zijn vertegenwoordigd. Als zich een probleem aandient, kan er ook een oplossing bij worden gezocht, en dat kan soms ook ad hoc.

De heer **Lucas**: U zegt dat in het presidium alle fracties vertegenwoordigd zijn. Is dat wel zo?

De heer **Coenen**: Volgens mij is dat zo, ja.

Tenslotte kan ik de heer Breugelmans helemaal gelijk geven in zijn woordvoering. Wij staan er op dezelfde manier in.

De heer **Oele**: Mijnheer de voorzitter. Ik stel vast dat er in ieder geval enig verschil van mening is binnen de raad. Ik blijft het pertinent oneens met het standpunt van de heer Breugelmans. Alleen al vanwege de laagdrempeligheid zou er naar mijn mening een raadslid in de commissie moeten zitten. Als hij vindt dat er geen sprake is van politieke besluitvorming, wordt het natuurlijk veel eenvoudiger, want als dat zo is, wordt gewoon door iemand het besluit genomen dat die commissie er is en dan is ze er.

De heer Lucas had het over standpunten die nog wel eens willen wijzigen. Misschien had Wim Kan dan toch gelijk.

In de komende raadsvergadering worden nog besluiten genomen, maar dan is de commissie sowieso nog niet in functie. Daarna hebben we nog één raadsvergadering die politiek-inhoudelijk is, en dat is tevens de laatste van deze raad. Wat is dan wijsheid? Ik zou zeggen: laten we hierover rustig nog een keer nadenken, laten we voor mijn part nog een keer met de benen op tafel bij elkaar gaan zitten, maar laten we nu niet overhaast iets doen waarvan we achteraf misschien spijt zouden kunnen krijgen. Laten we het daarom verschuiven naar de eerste echte politieke vergadering van de nieuwe raad.

De heer **Achten**: Mijnheer de voorzitter. In het kader van checks and balances, of wederzijdse controle en evenwicht, heb ik er al voor gepleit één raadslid in de commissie te benoemen, twee externen en de burgemeester. Bij dat raadslid gaan mijn gedachten dan uit naar de nestor, of de plaatsvervangend voorzitter, om juist dat evenwicht erin te kunnen brengen als het iets betreft wat het college aangaat. Wij moeten vertrouwen hebben in een plaatsvervangend voorzitter, c.q. de nestor van de raad, die dan echt boven de partijen moet hangen.

Ik heb geprobeerd de heer Breugelmans te volgen, maar het lukt me gewoon niet; dat zal aan mijn intelligentie liggen. Hij heeft het gehad over een commissie die voorbereidend werk moet gaan doen. Op 19 maart zijn de verkiezingen en acht dagen daarna moet volgens de wet de raad worden geïnstalleerd. Stelt de heer Breugelmans zich dan voor dat de commissie die, als het zo doorgaat, zal bestaan uit de burgemeester en twee externen, 31 raadsleden in acht dagen gaat toetsen? Ik heb gewoon een vraag uit nieuwsgierigheid aan de heer Breugelmans: wat bedoelt u met “werk doen” en “vervolg op”?

Eerder heb ik al voorgesteld de zaak uit te stellen, juist vanwege de procedurele waarborgen. Het gaat hier straks immers om mensen. Voorts heb ik gevraagd eens na te denken over een comfortzone voor de griffier op het moment dat het alleen het college of de burgemeester betreft. De burgemeester kan daar niet op ingaan, maar juist in een tijd van reflectie zouden we ook even bij dat punt stil kunnen staan. Daarmee zeg ik absoluut niets over de kwaliteit van deze griffier, maar uitsluitend over de functionaris als zodanig.

De heer **Breugelmans**: Ik wil de heer Achten graag antwoord geven. Om te beginnen stel ik vast dat wij deze commissie *willen*. Dat hebben de werkgroep integriteit en de raad uitgesproken. In de tweede plaats hebben we die commissie ook *nodig*, anders zouden we haar niet willen. Omdat in het voorliggende besluit een aantal dingen staan die de transparantie niet verhogen – laat ik het zo maar zeggen –, heb ik in eerste termijn gezegd dat er aan de procedurele kant nog wel wat bij mag komen. Daarmee bedoel ik helemaal niet dat er een zwaar reglement zou moeten komen of zoiets, maar dat de werkgroep in die tijd eens goed zal moeten nadenken over de vraag wat ze kan en hoe ze dat wil doen, om dat vervolgens te delen met de raad die op 19 maart a.s. zal worden gekozen. Dat was mijn advies aan de burgemeester en dat blijft het ook voor de werkgroep in de komende tijd, want er is de laatste tijd nogal wat te doen over integriteit en we moeten dit niet onder het tapijt schuiven of uitstellen; dat heeft geen enkele zin. Van uitstekend komt uiteindelijk afstel en dat moeten we niet willen.

Burgemeester **Cammaert**: Mijnheer de voorzitter. Laat ik zeggen dat ik een aantal punten even oppak. De voorbereiding is nu helder: de commissie zal niet voorbereidende werkzaamheden gaan doen. Dat moeten we met elkaar niet willen. Het is gewoon een integriteitscommissie die wordt ingesteld als het nodig is en er is een integriteitsprobleem. Zo is het overigens ook in het verleden aan de orde geweest.

Wat betreft de besluitvorming zelf, zou ik zeggen: laten we kijken waar we uitkomen. Wij proberen gewoon voor de volgende vergadering van de commissie een stuk te maken. Er moet toch een stuk worden gemaakt en hoe eerder we dat hebben, hoe beter. We kunnen dan altijd nog zien wat voor gevoel we erbij hebben en of we het vóór de verkiezingen doen, of erna. Voorlopig denk ik dat het heel handig kan zijn om het nog door deze raad te laten afhandelen, omdat

we dan zelf nog het sluitstuk maken van het hele proces dat we de afgelopen jaren met elkaar hebben doorgemaakt. De nieuwe raad hoeft dan niet nog eens opnieuw, met de nodige publiciteit eromheen, over het integriteitsvraagstuk te gaan praten. Ik adviseer u dan ook voor de volgende keer met elkaar te proberen een goed stuk in elkaar te zetten, dat dan vervolgens in een van de daarop volgende raadsvergaderingen kan worden afgemaakt. Dezelfde opvatting meen ik overigens hier in meerderheid te hebben teruggehoord.

Wat ik wel een leuke vond, was de opmerking, naar ik meen van de heer Lucas, dat in het presidium alle fracties zijn vertegenwoordigd....

De heer **Lucas**: Fractievoorzitters.

Burgemeester **Cammaert**: Laat het nou zo zijn dat in de raad ook alle fractievoorzitters zitten, wat dus betekent dat in de afspiegeling daarvan ook de commissie het nodige kan doen in dit verband, zodat daarvoor het presidium eigenlijk niet nodig is.

De gedachte om de nestor van de raad in de commissie op te nemen, vind ik een goede. De plaatsvervangend voorzitter van de raad heeft echter zijn eigen rol in de raad te spelen op het moment dat de zaak aan de orde komt, en dan krijg je dat weer. Hij is eigenlijk het spiegelbeeld van de burgemeester.

Afsluitend stel ik voor de volgende keer te proberen met een nieuw stuk te komen, en dan kunnen we ook wat verder uitfilteren hoe de gevoelens zijn en hoe de meerderheden liggen, want daar gaat het uiteindelijk toch om in deze raad.

Ik ben blij met de manier waarop gesproken is, want die was heel integer, en dat is ook belangrijk.

De **voorzitter**: Ik wil nu graag bij handopsteken inventariseren wie kan instemmen met het voorstel van de burgemeester.

De heer **Breugelmans**: Ik wil eerst een schorsing aanvragen van een minuut of vijf.

De **voorzitter**: Daar ga ik niet in mee.

De heer **Breugelmans**: Het is een ordevoorstel!

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we vijf minuten schorsen. Ik begrijp uw standpunt. Ga uw gang.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Breugelmans, die om de schorsing had gevraagd.

De heer **Breugelmans**: Ik heb de schorsing aangevraagd omdat u tot stemming wilde overgaan. Ik kan u thans mededelen dat de PvdA, Demokraten Swalmen, GroenLinks, Stadspartij Roermond, Sociaal Roermond, D66 en het CDA van mening zijn dat dit als een bespreekpunt voor de raad moet worden opgevoerd.

Burgemeester **Cammaert**: Het gevaar daarvan is natuurlijk dat de discussie die we hier hebben gevoerd in de raad weer wordt herhaald. Ik heb er eigenlijk geen goed gevoel bij. Als ik bedenk hoe de beraadslagingen vanavond zijn verlopen, waarin we na een aantal jaren hebben geprobeerd in goed overleg met elkaar de discussie af te ronden, waarbij ik zelf met de commissie heb gezocht naar een weg om met elkaar in overeenstemming te komen, althans een zo goed mogelijke meerderheid te verkrijgen, terwijl bekend is dat dat heel lastig ligt in deze raad, kan het volgens mij wijs zijn op enig moment te besluiten er nog een keer naar te kijken met elkaar. Zoals het nu ligt, moeten wij het stuk terugnemen. Zo simpel is het ook wel weer.

De heer **Breugelmans**: Als u het stuk terugneemt, voeren wij het op.

Burgemeester **Cammaert**: Maar dat kan niet.

De heer **Breugelmans**: In mijn optiek kan dat wel.

Burgemeester **Cammaert**: Maar dan gaat u wel heel ver hè?

De heer **Breugelmans**: U gaat ook ver en u realiseert zich schijnbaar niet dat hier een aantal partijen is dat dit als bespreekstuk in de raad wil laten opvoeren. Dat willen zij niet voor niets.

Burgemeester **Cammaert**: Ik geef alleen aan dat ik het prettig zou vinden, als we erin zouden kunnen slagen het zo ver te krijgen dat er meer eenheid in de raad ontstaat en dat we daar in een proces naartoe komen, want daar liggen uitersten.

De **voorzitter**: Ik ga deze dialoog nu stoppen, want ook andere mensen hebben er behoefte aan een uitspraak te doen.

De heer **Lucas**: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dat we nog maar eens moeten schorsen, want ook de mensen die geen deel uitmaken van de coalitie hebben er behoefte aan zich even te beraden op de vraag hoe hiermee verder moet worden omgegaan. Ik vind het niet erg integer wat er nu gebeurt.

De heer **Oele**: Mijnheer de voorzitter. Mij ligt eigenlijk de vraag op de lippen of we het nu hebben over kortzichtigheid of over zorgvuldigheid. Wij krijgen straks te maken met een zware raadsagenda en daar gaan nog drie commissievergaderingen aan vooraf. In de aanloop naar die raadsvergadering hebben we dus weinig mogelijkheden om hier nog een keer zorgvuldig naar te kijken. Mijns inziens pleit alles ervoor om dit over het jaar heen te tillen en in januari terug te brengen in de commissiecyclus. We hebben het dan in ieder geval nog in deze raadsperiode als totaal integriteitsonderwerp afgehandeld. Om het nu geforceerd op te voeren in de raadsvergadering van 19 december vind ik een slechte zaak.

De heer **Achten**: Mijnheer de voorzitter. Integriteit is een thema dat ons allen raakt, een thema ook dat volgens mij volstrekt a-politiek zou moeten zijn. Het is niet voor niets dat wij nu een discussie voeren over de vraag of het twee externen moeten zijn, of dat daaraan ook de nestor van de raad moet worden toegevoegd. Het is niet voor niets dat wij drie kwartier tot een uur zeer zorgvuldig naar elkaars argumenten hebben geluisterd en die hebben gewikt en gewogen. LVR zou het dan ook jammer vinden wanneer de politiek nu wel de doorslag zou geven. Ik heb gevraagd om zorgvuldigheid en verzocht de zaak nu aan te houden. Ik zou het buitengewoon jammer vinden wanneer bij zo'n precair onderwerp, waarvan wij weten dat Roermond landelijk onder een vergrootglas ligt, morgen naar buiten zou worden geknald dat het dispuut hier is geëindigd in politiek, en misschien wel in een soort machtsstrijd. Daar is niemand bij gebaat. Ik doe dan ook een dringend appel om het uit te stellen.

De **voorzitter**: Het ordevoorstel is gedaan om vijf minuten te schorsen en dat gaan we nu doen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan degene die om de schorsing had gevraagd.

De heer **Lucas**: Mijnheer de voorzitter. Namens alle partijen die de heer Breugelmans zojuist niét heeft genoemd kan ik u mededelen dat die het beschamend vinden dat de coalitie zomaar

over deze burgemeester heen loopt. Ik kijk daar de rest even op aan, want ik vind het heel erg dat zo iets gebeurt.

De heer **Breugelmans**: Meneer Lucas, u hebt deel uitgemaakt van de werkgroep integriteit. U hebt, alle argumenten horende, kunnen afwegen wat u zou moeten doen en dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben dit voorstel gesteund en daarbij hebben wij een aantal kanttekeningen geplaatst die mogelijkerwijs tot verbetering zouden kunnen leiden. Als coalitie hebben wij altijd ingezet op integriteit, juist vanwege de basis waarop deze coalitie is gegrondvest. Wij zijn uit noodzaak geboren en wij hebben die verantwoordelijkheid op ons genomen. U had mee kunnen doen, maar dat hebt u niet gedaan. Dat is uw goed recht, maar wij hebben die verantwoordelijkheid wel gepakt en daarbij besloten dat dit het eerste punt was dat geregeld diende te worden. Nu zijn we zo ver en nu willen we het ook regelen. Wij hebben ons standpunt duidelijk gemaakt en argumenten met u uitgewisseld, maar u hebt ons niet kunnen overtuigen. Dat is democratie. Dat wil helemaal niet zeggen dat we op wat voor manier dan ook de burgemeester..., maar dit is het voorstel dat wij steunen.

De heer **Lucas**: In een democratie behoort ook de minderheid te worden gerespecteerd en dat doet u in dit geval helemaal niet, want u "rulet" er gewoon even overheen. Dit zal gevolgen krijgen. Vermoedelijk zal het morgen wel in de pers komen en daarom verzoek ik de griffier zo spoedig mogelijk, liefst morgenvroeg al, een woordelijk verslag te laten maken van wat hier vanavond is gezegd, zodat we precies weten wat hier is gezegd, want ik ben ervan overtuigd dat heel Nederland straks over ons heen zal rollen met het voorstel van deze coalitie. Beschaamd, nogmaals.

De heer **Oele**: Mijnheer de voorzitter. Ik geef de coalitie in overweging datgene wat ze nu van plan is te heroverwegen. De burgemeester heeft naar mijn mening op goede gronden voorgesteld dit naar een volgende commissievergadering te tillen. In dit huis hebben wij altijd de goede traditie gekend om onvoldragen raadsbesluiten terug te verwijzen en niet te behandelen. Ik constateer dat we hier een besluit hebben met vier punten, waarvan in deze vergadering is gebleken dat elk der vier punten wijziging behoeft. Naar mijn mening is geen beter voorbeeld te vinden van een onvoldragen raadsbesluit.

De heer **Achten**: Mijnheer de voorzitter. Ik heb al een paar keer gezegd dat integriteit geen politiek zou moeten zijn. De burgemeester is straks de motor van deze commissie en als ik hem goed heb beluisterd, heeft hij zich als een ware democraat opengesteld voor de argumenten pro en contra. Die argumenten pro en contra wegend, heeft hij voorgesteld de tijd voor reflectie te pakken. De motor moet zich wel senang voelen bij de verdere uitwerking van dit stuk. Ik zou het ontzettend jammer vinden voor de stad Roermond, voor de toekomst en voor de toekomstige raad, wie daar ook in mogen zitten, als nu een valse start zou worden gemaakt. Tegen die achtergrond stel ik voor de vergadering nog even te schorsen, om iedereen de gelegenheid te geven voor een (her)overweging.

Burgemeester **Cammaert**: Het loopt wat anders dan ik verwacht had, eerlijk gezegd. Ik had het idee dat we na deze vergadering nog eens met elkaar zouden bekijken hoe het ervoor staat. Een meerderheid in de raad is er niet voor een raadslid in de commissie op te nemen en een meerderheid in de raad is niet voor overleg met het presidium. Dat heb ik vanavond allemaal gehoord. De burgemeester mag erin blijven zitten en de procedures..., ach, daar kunnen we nog wel een keer naar kijken. Dat zo zijnde, zou het – en dan maak ik het heel klein – best naar de raad kunnen, maar aan de andere kant stel ik, meedenkend met de commissie, vast dat ook iets te zeggen valt voor een bijstelling van dit voorstel. Als de meerderheid ervoor kiest het stuk in de raad te bespreken, zullen wij als commissie nog wat aanpassingen moeten gaan doen. Dat is ook een procedure. Zelf denk ik dat dit een onderwerp is dat zich ervoor leent om er nog

even in een volgende commissievergadering over te spreken. De raad wil ik dan op de man af vragen of hij bereid is dat inhoudelijk gewoon te behandelen en er goed mee om te gaan. Maar goed, dingen gaan zoals ze gaan.

De **voorzitter**: De heer Achten heeft om een schorsing gevraagd; dat willig ik nu in.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Achten.

De heer **Oele**: Volgens mij was de schorsing bedoeld om een aantal andere partijen de gelegenheid te geven even bij elkaar te gaan zitten om een en ander eventueel te heroverwegen.

De heer **Achten**: Ik heb me aangesloten bij de heer Oele, die me net vóór was met het voorstel om een heroverweging in beraad te nemen.

De heer **Breugelmans**: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben van alles heroverwogen en wij zijn bereid, gehoord de burgemeester en de vertegenwoordigers van VVD, LVR en BBR, voor te stellen de tijd te nemen en half januari een extra raadsvergadering te wijden aan het onderwerp dat hier ter tafel ligt. Namens de coalitiepartijen moet ik wel zeggen dat wij de manier waarop de heer Lucas heeft gereageerd betreuren. Zo hebben we niet gediscussieerd en zo willen we ook niet discussiëren. Hiermee menen wij u de ruimte te kunnen bieden voor kleine wijzigingen, of voor wijzigingen in het voorstel. Ik heb duidelijk aangegeven hoe de coalitie over dit punt denkt. Voor ons is dit het verdichtingspunt van datgene waarom onze coalitie tot stand is gekomen. Het was niet nodig geweest. De heer Coenen heeft het in een schitterende zin gezegd: als de raad het zelf had kunnen doen, was dit niet nodig geweest. Nu doet de raad het zelf en wij bieden u de gelegenheid om samen met ons op 23 januari het belangrijkste punt van deze coalitie met elkaar te bespreken.

De heer **Lucas**: Mijnheer de voorzitter. De heer Breugelmans sprak mij aan en daarop wil ik even reageren. Ik heb er inderdaad fel op gereageerd, daar heeft hij volkomen gelijk in, maar daar was ook genoeg aanleiding voor. Als de voorzitter vraagt bij handopsteken aan te geven of het stuk moet worden doorgezeten naar een volgende vergadering en als de coalitie, zoals de heer Breugelmans het zo mooi noemt, dan na een kort overleg laat weten dat de meningen in één keer 180 graden gedraaid zijn, waardoor die handen omlaag zullen blijven, verwondert ons dat en vinden wij dat beschamend. Eerder heb ik al gevraagd de woordelijke notulen van deze bespreking liefst morgenvroeg te kunnen ontvangen, zodat we in ieder geval weten wat we precies gezegd hebben. Ik zal het op prijs stellen als dat kan worden toegezegd.

De heer **Achten**: Ik steun dat voorstel van de heer Lucas, maar wil de heer Breugelmans nog een vraag stellen. Heeft een extra raadsvergadering wel zin? Gaan we dan met een open mind met elkaar de discussie aan, of mogen wij dan komen terwijl de uitslag al bij voorbaat vast staat? Het laatste zou buitengewoon jammer zijn.

De heer **Breugelmans**: Ik heb duidelijk gezegd wat de principes van het CDA zijn. Namens de coalitie kan ik in dit geval niet spreken, maar ik beloof u dat wij met een open mind de discussie tegemoet gaan en dat we samen zullen proberen hier uit te komen.

De heer **Achten**: En vindt voorafgaande daaraan nog een commissievergadering plaats?

De heer **Breugelmans**: Ik zou willen voorstellen om dat niet te doen, maar het lijkt mij wel een goede zaak dat wij met elkaar in overleg blijven in deze periode, zodat we samen met de burgemeester tot een oplossing kunnen komen.

Burgemeester **Cammaert**: Ik vind het sowieso belangrijk – dat was ook in mijn voorstel begrepen – dat we elkaar een beetje vast houden om dit scheepje goed in de haven te laten komen.

De heer **Achten**: Wij gaan niet over de agendering van dat stuk. Wilt u nu van ons nu een uitspraak daarover?

De **voorzitter**: Ik vind het heel legitiem dat ook wij ons nu even terugtrekken om na te gaan hoe wij op dat voorstel kunnen reageren, los van het feit dat ik als voorzitter van het presidium al weet dat wij met de agenda's voor december en januari zo vol zitten dat het hartstikke moeilijk zal zijn om daar nog een extra raadsvergadering aan toe te voegen.

Burgemeester **Cammaert**: Het zou goed te combineren zijn met de agenda zoals die is, want ik zie gebeuren dat we in de volgende raadsvergadering nog aardig wat voor de kiezen krijgen. Maar ik begrijp goed dat er met een open mind over gesproken kan worden.

De **voorzitter**: Ik schors voor vijf minuten de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester **Cammaert**: Ik wil het graag even uit de politieke hitte halen. Bovendien zullen we het volgens mij ook heel praktisch moeten houden. Een extra raadsvergadering is prima, al hebben we in januari ook nog te maken met het Sportgala, maar goed: daarvan kun je zeggen dat we daarmee niks te maken hebben. Wat is er nu op tegen om hiermee in de volgende commissievergadering te beginnen? Laten we het volgende afspreken: 1. We beginnen met een raadsvergadering die hierover gaat en wij zullen een stuk aanleveren zoals we dat voor een raadsvergadering behoren aan te leveren. 2. Er wordt met een open mind over gesproken, dat doen we in twee termijnen af en dan zijn we ermee klaar. Aan het eind van de vergadering spreken we elkaar dan niet aan op de standpunten die zijn ingenomen. Er is dan gewoon een oordeel geveld door deze raad. Ik stel dus voor op 3 februari te beginnen met een raadsvergadering, waarin we het zullen hebben over een stuk dat de commissie aanlevert naar aanleiding van deze bespreking. Dat wordt dan het stuk dat er ligt, voorzien van een groene flap, zoals we dat klassiek met elkaar doen.

De heer **Breugelmans**: Ik moet even naar de gezichten kijken....

Burgemeester **Cammaert**: Ik heb al gekeken...

De heer **Breugelmans**: Ik wil zelf kijken; dat is de tegenmacht die in het rapport-Sorgdrager staat. Ik wil er zelf van overtuigd zijn.

Mijnheer de voorzitter. Het voorstel dat de burgemeester heeft gedaan om op 3 februari een extra raadsvergadering te beleggen, en daarna eventueel een commissievergadering, is wat ons betreft akkoord. Ik hoop dat onze collega's van de oppositie daarmee ook akkoord kunnen gaan.

De heer **Achten**: De enige vraag die nu nog rest is of we morgenvroeg om negen uur de notulen kunnen krijgen.

Burgemeester **Cammaert**: Ik stel vast dat het besluit nu is genomen en daar ben ik ontzettend blij mee. Het lijkt me goed ook ons publicitaire gedrag daarop een beetje aan te passen, anders lossen we het één op met het ander, en dat is ook niet de bedoeling.

De heer **Breugelmans**: Als we dat hier kunnen afspreken, is dat wat ons betreft akkoord.

De **voorzitter**: Ik stel voor dit agendapunt nu af te sluiten.

De heer **Breugelmans**: Goed, als we dat niet kunnen afspreken, zullen wij ons standpunt nadrukkelijk naar voren brengen.

De **voorzitter**: Wij zijn blij dat we als oppositie hebben kunnen meewerken aan een andere datum. Op 23 januari vindt het Sportgala plaats, dat ik al 28 jaar presenteer en ik was echt niet van plan naar een raadsvergadering te komen voor een stuk dat eigenlijk al in meerderheid is afgetikt.

(Hiermee eindigt het geluidsfragment)