

Overleg van formateur Angely Waajen met politieke partijen uit de gemeenteraad van Roermond

Naam partij en personen: LVR, Jan Puper en Dirk Franssen

Datum: 29-3-2014 15.00 uur

<p>Coalitie en eventuele uitbreiding/gedoogsteun</p>	<p>Gisteravond was hier op de Markt een grote demonstratie n.a.v. uitspraken van een landelijke politicus m.b.t. het uitsluiten van een bevolkingsgroep. Ons bekruipt een zelfde bescheiden gedachte, worden wij werkelijk uitgesloten met 30% van de kiezers die achter ons staat? Wij waren nogal verbaasd over de persconferentie van het CDA van afgelopen maandag. Was het wel slim van de formateur, waarvan geacht wordt dat hij/zij boven de partijen staat, om daarbij aanwezig te zijn? Brief van 17 febr. 2014 van BZK over de positie van de burgemeester, hoe zit het daarmee? Reactie formateur: de burgemeester is geïnformeerd door de formateur. En dat zal de komende weken nog vaker gebeuren.</p> <p>De LVR vraagt zich nog steeds af waarom de andere partijen niet samen willen werken met de LVR. Dit is een paar keer (o.a. vorige week zaterdag tijdens de openbare bijeenkomst) aangehaald maar daar hebben wij nog steeds geen reactie op gekregen. Inhoudelijk verschillen programma's op lokaal nivo niet zo veel, dus dat kan het naar onze mening eigenlijk niet zijn. Gaat het over de wijze van campagne voeren? Gaat het over personen? Wellicht kunt u ons als onafhankelijk persoon boven de partijen in de combinatie met het feit dat wij als laatste bij u aanschuiven daar nu wel iets over vertellen?</p> <p>De formateur deelt mee dat haar opdracht is te onderzoeken of de huidige coalitie door kan gaan, eventueel met uitbreiding. Daarbij is aan alle partijen gevraagd met welke partij met wel / niet wil samenwerken. Samenwerken met de LVR is daarbij een aantal malen als niet gewenst genoemd. Argumenten die genoemd zijn hebben te maken met gebrek aan vertrouwen en twijfel aan stabiliteit. Zowel de positie van de lijstduwer (gerechtelijk onderzoek) als gedrag en uitlatingen van de lijsttrekker zijn daarbij genoemd. De LVR verbaast zich deels over deze reactie, geeft aan dat verkiezingstijd ook verkiezingstijd is en dat de LVR zeker ook constructieve bijdragen heeft geleverd en benoemt daarbij een aantal voorbeelden van de afgelopen tijd.</p> <p>De LVR is voor een stabiel stadsbestuur. Maar voegt daaraan toe "dat recht doet aan de uitslag van de verkiezingen" In de ogen van LVR zou de formateur moeten gaan praten met CDA, GL, DS, PvdA, VVD en LVR. Dat zou een brede en stabiele coalitie kunnen opleveren van maximaal 28 zetels. Niet met D66 en SPR. Mocht dit aan de orde komen, dan wil de LVR nader toelichten waarom niet met deze twee partijen.</p>
<p>Inhoudelijke punten voor het coalitieakkoord</p>	<p>Speerpunten in willekeurige volgorde:</p> <ol style="list-style-type: none">1. een financieel verantwoorde gemeente (verder over spreken aan de hand van een op te stellen ambtelijke notitie over de financiële situatie);2. een veilige gemeente;3. een gemeente met vooruitstrevend economisch beleid.4. een sociale gemeente. <p>Bij punt 3 wijst de LVR op bv. de snel wijzigende omstandigheden voor het bedrijfsleven en de mogelijke dreiging van politieke instabiliteit nabij de grenzen van Oost Europa. Bestaand beleid moet aangepast worden aan die (en andere nieuwe) omstandigheden</p>

	<p>Om het verhaal van de 3 d's goed te kunnen wegzetten (zowel inhoudelijk als financieel) is een enorme inspanning nodig. Vandaar ook de brede coalitie van 28 zetels, zoals genoemd in het voorgaande punt. Als de LVR bewust in een oppositierol gedreven zou worden, dan zou het met name op dit punt voor een coalitie zeer lastig zijn.</p>
Vice-voorzitterschap van de raad en samenstelling presidium	<p>In principe hoort het 1^e plv. voorzitterschap volgens de LVR thuis bij de grootste partij uit de raad.</p> <p>Aangezien het aantal partijen in de Raad flink is afgenomen tot 8, zouden wat de LVR betreft alle partijen vertegenwoordigd kunnen zijn in het Presidium. De LVR ziet wel graag een gewogen stemming in het presidium.</p> <p>Voorzitter van het Presidium wat de LVR betreft gekoppeld aan de 1^e plv. vz. van de raad. Burgemeester kan adviseur van het Presidium zijn.</p>
Commissiestelsel (mogelijk alternatief)	<p>Het huidige stelsel handhaven, al zou wel gekeken moeten worden naar de haalbaarheid cq totaal belasting van individuele commissies (vooral door bijvoorbeeld de 3 d's). E.e.a. is afhankelijk van de portefeuilleverdeling in het College van B&W. Misschien moet er gezien de omvang en de zwaarte van portefeuilles wel een vierde commissie bijkomen, maar dat zal moeten blijken n.a.v. bovenstaande.</p> <p>Sprekersplein zou naar de wijken toekunnen. Maar niet wijkbezoeken van raad, college, ambtenaren, politie etc. Dat is teveel van het goede. Ad hoc -op momenten dat er ergens in een wijk iets speelt- zou bekeken moeten worden wanneer het nodig is om naar een bepaalde wijk toe te gaan. Maar uiteraard moeten dan ook andere onderwerpen naar voren gebracht kunnen worden.</p>
Overig	<p>Alles digitaal gaat niet werken, LVR is niet voor een papierloze raad.</p> <p>LVR heeft in het verlengde van het eerste punt nog geen gelegenheid gehad om uit te leggen hoe het zit met het evt. wethouderschap voor de lijstduwer. De LVR heeft wel vier of vijf goede kandidaten voor het wethouderschap, afhankelijk van de portefeuilles waarover het gaat.</p> <p>De LVR denkt -mede vanwege de 3 d's, dat een portefeuille op zich zou kunnen zijn- aan max. 5 tot 5,5 fte wethouder. Met de onderbouwing dat aan de start van afgelopen periode gestart is met 4,5 fte en de laatste 1,5 jaar met 4 fte is gewerkt. Een uitbreiding is voor de LVR wenselijk en wellicht zelfs noodzakelijk, vandaar dat wij uitgaan van 5 a 5,5 fte.</p> <p>De heer Puper reikt aan de formateur een tekst uit waarin wordt weergegeven dat de gemeenteraad in de kerntakendiscussie en in de begrotingsbehandeling zaken raadsbreed heeft goedgekeurd. Met nog steeds dezelfde partijen in de gemeenteraad is er anno 2014 een enorme wig gedreven in de eerder getoonde eensgezindheid. De formateur neemt het document ter kennisgeving aan.</p>

Voor akkoord: